



The 'Stasi' (State Security of the GDR) – a Crime Syndicate!



Is it still active today within the Brandenburg Judiciary?

Following a multitude of breaches and perversions of law by the Brandenburg judiciary against the diplomats, institutions and companies connected with the PRINCIPALITY OF SEALAND (see our documentation [Brandenburgische Justiz Nr. 8](#), complete, 32 MB) – the Prime Minister of the PRINCIPALITY OF SEALAND had on February 11, 2011, officially handed to the *present* Minister of Justice of the State of Brandenburg a comprehensive documentation in which the *de jure- and de facto* recognition of the PRINCIPALITY OF SEALAND by the FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY as well by other states (like through legally valid agreements) is documented in detail.



Minister of Justice
Dr. Volker
Schöneburg
(‘Die Linke’)

Attorney Dr. Volker Schöneburg, presently Minister of Justice in Brandenburg, member of the SED successor party ‘PDS-Die Linke’ has up to today (March 9, 2011) not reacted to the above. Instead the Brandenburg judiciary has been instructed to continue its *illicit* actions against the PRINCIPALITY OF SEALAND.

At this time there were and are charges by the Public Prosecution Office in Brandenburg pending against the Prime Minister of Sealand, Johannes W. F. Seiger citing ‘title misuse’. In both these actions the prosecution alleged that only the English Queen may bestow the title of ‘Prime Minister’! (see [Anklageschriften](#) 2010-2011)

The background are the *criminal machinations* – often documented by us – by Stasi insider parties who acted and are still acting within the judiciary of the State of Brandenburg and who enriched themselves by perversions of law by plundering the company *Sealand GmbH & Co KG*. (See our [Dokumentation](#) 1-7, single documents see below)

Soon our next documentation ‘Brandenburgische Justiz Nr. 9’ will provide detailed information concerning the actions by the Attorney General of Brandenburg, Dr. Erardo Rautenberg.

Thursday, March 10, 2011

PRINCIPALITY OF SEALAND

Urs Thoenen

Minister for Cultural Affairs and Information

Documents:

This [document](#) as PDF.

Idem for all the attachments ([Brandenburgische Justiz Nr. 8](#), parts in English) as PDF.
(http://www.principality-of-sealand.eu/pdf/brandjustiz/brandjustiz8_E_cpl.pdf)

[Brandenburgische Justiz](#) (link page)

PDF: [Nr. 1](#); [Nr. 2](#); [Nr. 3](#), [Nr. 4](#); [Nr. 5](#); [Nr. 6](#); [Nr. 7](#)



PRINCIPALITY OF SEALAND

Prime Minister

An den
Minister der Justiz des Landes Brandenburg
Dr. jur. Volkmar Schöneburg
Heinrich-Mann-Allee 107
14473 Potsdam

MINISTERIUM DER JUSTIZ DES LANDES BRANDENBURG		
000084 11. FEB. 2011		
..... Anlage	Abt.	Ref.
..... Doppel		

Vorab per Fax: 0331 866 3080

11.2.2011

To the
Minister of Justice of the State of Brandenburg
Dr. jur. Volkmar Schöneburg
Heinrich-Mann-Allee 107
14473 Potsdam

In advance by Fax: 0331 866 3080

February 4, 2011

Concerning the Legal Situation between the Federal Republic of Germany
and the PRINCIPALITY OF SEALAND

Dear Minister,

Following my letter of December 16, 2010, I take the liberty to send you additional information concerning the legal situation between the Federal Republic of Germany and the PRINCIPALITY OF SEALAND. These should enable you in our view to do them justice in your house and the subordinate authorities.

The PRINCIPALITY OF SEALAND received an earlier recognition of its state quality in international law through three opinions by renowned and internationally known expert in state and international law¹:

¹ W. Leisner: www.principality-of-sealand.eu/archiv/gutachten_leisner_d.html
B. Vitanyi: www.principality-of-sealand.eu/archiv/gutachten_vit_d.html
A. Oomen: www.principality-of-sealand.eu/pdf/oomen_1989_memo_d.pdf

1. Dr. Dr. Dr. Walter Leisner, professor of law, ordinary for state, administration and international law in the faculty of jurisprudence at the Erlangen-Nuremberg university as well as head of the institute for state and administrative law Erlangen, faculty of state and international law, 1975
2. Dr. Béla Vitányi, professor for international law, Nijmegen university, 1978
3. Dr. Adrian L. Chr. M. Oomen, attorney-at-law, active at the International Court, Den Haag/Netherlands, the main organ of jurisdiction of the United Nations, 1989

On May 18, 1990, before the reunification of the GDR with the FRG, I was given a visa in my diplomatic passport by both states at the border control station Wartha/Herleshausen, assuring me and my associates unlimited diplomatic immunity in both countries according to Art. 40 of the Vienna Convention on Diplomatic Relations.



On October 14, 1994, the Auswärtige Amt (AA, Foreign Office) had confirmed that visa as well as my many diplomatic visas with the file reference 502/SE Seiger. Please contact the AA.

These visas and the neutrality of the PRINCIPALITY OF SEALAND might have been prerequisites for the ensuing agreements.

At the beginning of 1991 representatives of the *Western Group of the Soviet Armed Forces* and representatives of the *main technical administration of the Ministry for Foreign Trade of the USSR* approached the SEALAND TRADE CORPORATION, a state-owned company of the PRINCIPALITY OF SEALAND that I legally represent.

They requested support in the pull-out of the Soviet Army from the GDR. A contract was signed. In the preamble we read:

" ... Following the pull-out of the Soviet Army from the territory of the former GDR until 1994 all objects that will not be returned to the Soviet Union are to be salvaged or scrapped. To this end the Soviet Army had approached the Sealand Trade Corporation requesting their assistance to assure an optimal exploitation ..."

And at the end of the agreement: **"All disagreements shall be settled amicably. ... Should the partners not come to an accord, ... the matter shall be put before the Arbitration Court at the International Chamber of Commerce, Paris, for a decision ... The arbitration by the arbitration college is final, compulsory for both parties and may not be appealed."**

For the signing of the agreement – next to the main signatory Major General Golowkin – representatives of the *main technical administration of the Ministry for Foreign Trade of the USSR*

and high-ranking military personnel of the Soviet Army as well as representatives of the PRINCIPALITY OF SEALAND were present. The agreement has the legal quality of an agreement between two sovereign states that are both submitting to an international legal authority. The agreement was worded and corrected by the Soviet partner, as the German-language specimen with the initialed changes shows (Attachment 1).

As a state-owned company of the PRINCIPALITY OF SEALAND, the SEALAND TRADE CORPORATION was entrusted with the execution.

During the duration of this agreement, in 1992 already, the German tax fraud investigation office had ordered a house search at the SEALAND TRADE CORPORATION. Subsequently the latter was issued by the *Bundeszentralamt für Steuern* (Federal Central Tax Office) an ID number and a VAT ID number (Attachment 2.1). An assessment for profit tax was excluded.

With its verdict of December 7, 1995, against the “*Sealand Trade Corporation, state-owned company of the Principality of Sealand*” (Attachment 2.2), the Financial Court Münster had *de iure* recognised the PRINCIPALITY OF SEALAND.

Of similar international import as the agreement with the Soviet Union is the “*Agreement between the Government of the Principality of Sealand and the Ministry for Economic Reform of the Republic of Latvia*”. Enclosed is the work programme (Attachment 3). The agreement had been signed by both partners on February 9, 1993, when the Latvian delegation visited Rheda-Wiedenbrück.

When in 1993 for the first time differing evaluations concerning the exploitation of Soviet goods came up, the *Federal Ministry for Economics* (Attachment 4) got active in order to assist in the arbitration. Invited were the representatives of the *main technical administration of the Ministry for Foreign Trade of the USSR* as well as representatives of the SEALAND TRADE CORPORATION. Assisting the latter were representatives of the PRINCIPALITY OF SEALAND, namely Syndic Oomen, Prime Minister Seiger and Foreign Minister Bayer. By doing this, the Federal Republic of Germany again recognised the PRINCIPALITY OF SEALAND *de facto*.

Whenever the federal Chancellery, the Federal Ministry of Justice and the State Ministry of Justice North Rhine-Westphalia repeatedly write to the PRINCIPALITY OF SEALAND (Attachments 5), then that state must exist in the eyes of the Federal Republic of Germany.

A most blatant disregard of the legal situation shows itself in the decision by Judge Vahldiek at the District Court Luckenwalde. *Fully aware of the legal situation concerning the SEALAND TRADE CORPORATION and the PRINCIPALITY OF SEALAND and thus of me as its legal representative* he denied me plainly the capacity to sue and be sued and threatened that even the “addressing of any further letters would be valued as disregard and contempt of court” and be prosecuted (Attachment 6.1).

Judge Vahldiek must be charged with another intentional disrespect of the legal situation. A complaint against Seiger citing harassment had been lodged with the Brunswick state attorney in a letter of July 29, 1999. Seiger had handed the letter to the complainant, but he was not its author, as is witnessed by the return address. For reasons of jurisdiction investigations were handled by the State of Brandenburg. This led to the decision by the District Court Luckenwal-

de of October 22, 1999, composed by Judge Vahldiek (Attachment 6.2), to execute a house search against Seiger in order to confiscate evidence.

Unlawfully this house search had been extended to all accommodations including those of the Diplomatic Mission of the PRINCIPALITY OF SEALAND.

This was followed on February 8, 2000, by a complaint by – as the Public Prosecutor's Office Brunswick mentioned in its answer – “*your consular representative, the den Minister for Special Matters Sauerbrey*“. The action against Seiger had been ceased according to §170 Abs.2 StPO and the District Court Luckenwalde had been accordingly informed on February 25, 2000 (Attachment 7).

Shortly before, on February 22, 2000, the State Prosecution Office Brunswick, had already informed the 5th Commissariat at the Potsdam police department of the cessation (Attachment 8).

Messrs. Sauerbrey and Seiger were informed with a letter of May 10, 2000 that the action “*altogether was suspended according to § 170 II StPO.*“ (Attachment 9)

A special kind of arbitrariness was displayed by the President of the Higher Regional Court Brandenburg, Prof. Dr. W. Farke, when he instructed the then director of the District Court Luckenwalde, W. Reißmann, to withdraw a letter concerning the diplomatic immunity of Seiger (Attachment 10), this despite the independence of the judiciary and of all judges.

In this time Mr H.-J. Sauerbrey had prepared a summary of these topics including the previous history and other incidences that I offer for your perusal (Attachment 11).

The federal High Court of Justice, too, obviously shares the local judicial conception. With the decision by the 2nd Criminal Division of August 8, 2007 (file numbers 2 Ars 236/07 and 2 AR 143/07) it had rejected – following the recommendation by the Federal Public Prosecutor General, a complaint by Seiger against the decision by the OLG Hamm of July 24, 2007. It states that the allegation of title misuse was not a matter of state security (Attachment 12).

I assume that with the above information you will get a better picture of the legal situation and thus the necessary actions will be instigated by your house to install a code of practice for the judiciary and the authorities that conforms to the legal situation.

I would welcome an affirmative answer by the end of this month. Failing this, I will consider legal actions concerning perversion of law also against you.

With our highest regards

(Johannes W. F. Seiger)



PRINCIPALITY OF SEALAND

Prime Minister

An den
Minister der Justiz des Landes Brandenburg
Dr. jur. Volkmar Schöneburg
Heinrich-Mann-Allee 107
14473 Potsdam

MINISTERIUM DER JUSTIZ DES LANDES BRANDENBURG		
000084 11. FEB. 2011		
..... Anlage	Abt.	Ref.
..... Doppel		

Vorab per Fax: 0331 866 3080

11.2.2011

Zur Rechtslage zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der PRINCIPALITY OF SEALAND

Sehr geehrter Herr Minister,

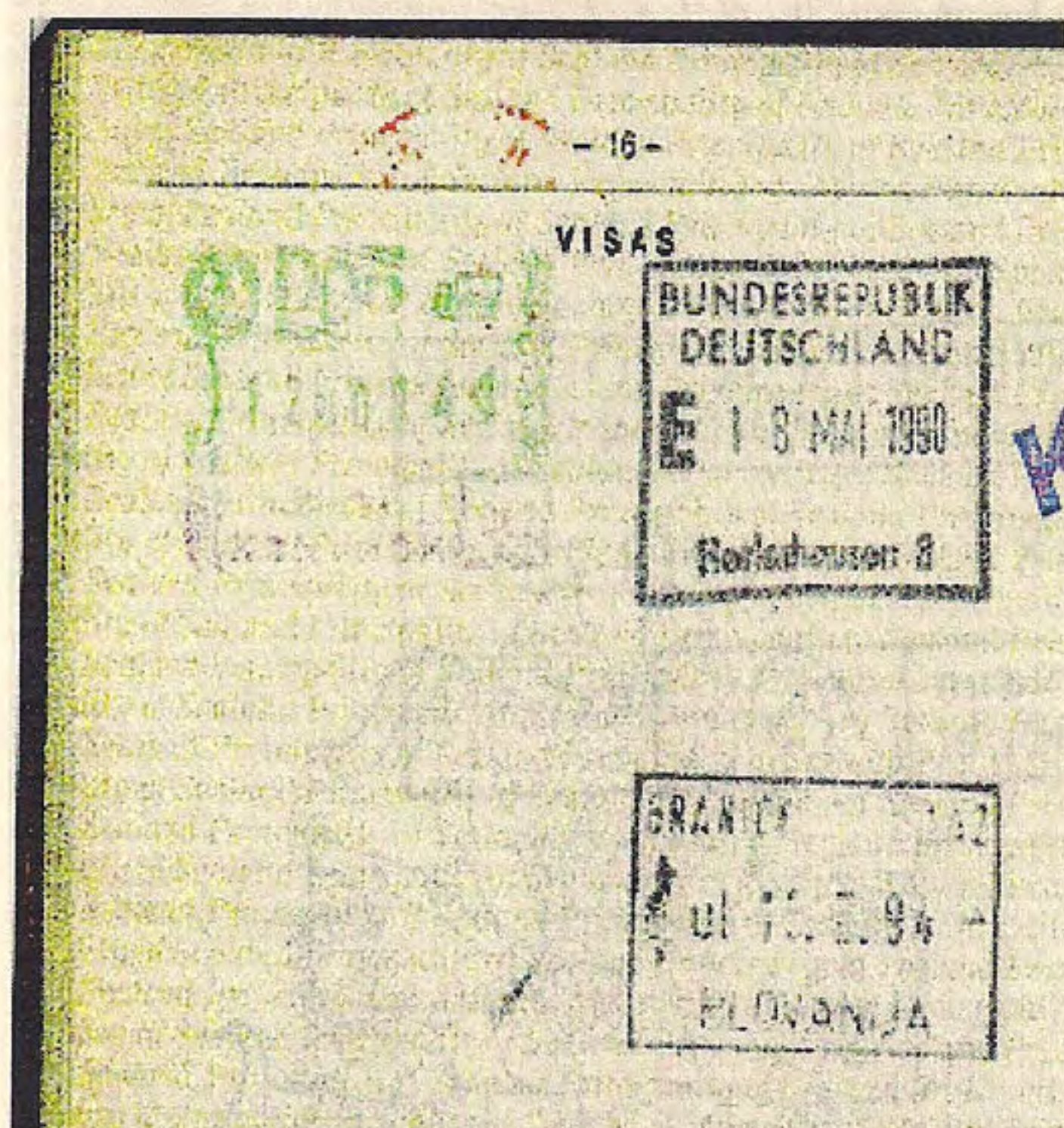
im Nachgang zu meinem Schreiben vom 16.12.2010 erlaube ich mir, Ihnen zusätzliche Informationen zur Rechtslage zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der PRINCIPALITY OF SEALAND zu übermitteln. Sie sollten Sie aus hiesiger Sicht in die Lage versetzen, diesen in Ihrem Hause und in den nachgeordneten Behörden gerecht zu werden.

Eine frühe Anerkennung ihrer staatlichen Qualität im Sinne des Völkerrechts erhielt die PRINCIPALITY OF SEALAND durch drei Gutachten renommierter und international bekannter Staats- und Völkerrechtler¹:

1. Dr. Dr. Dr. Walter Leisner, Professor der Rechte, Ordinarius für Staats-, Verwaltungs- und Völkerrecht im Fachbereich Rechtswissenschaft der Universität Erlangen-Nürnberg sowie Vorstand des Instituts für Staats- und Verwaltungsrecht in Erlangen, Abt. Staatsrecht und internationales Recht, 1975
2. Dr. Béla Vitányi, Professor für internationales Recht, Universität Nijmegen, 1978
3. Dr. Adrian L. Chr. M. Oomen, RA, u.a. tätig am Internationalen Gerichtshof, Den Haag/Niederlande, dem Hauptrechtsprechungsorgan der Vereinten Nationen, 1989

¹ W. Leisner: www.principality-of-sealand.eu/archiv/gutachten_leisner_d.html
B. Vitanyi: www.principality-of-sealand.eu/archiv/gutachten_vit_d.html
A. Oomen: www.principality-of-sealand.eu/pdf/oomen_1989_memo_d.pdf

Am 18.5.1990, also noch vor dem Beitritt der DDR zur Bundesrepublik Deutschland, erhielt ich in der damaligen Grenzkontrollstelle Wartha/Herleshausen je einen Sichtvermerk der DDR und der Bundesrepublik in meinen Diplomatenpass, der mir und meinen Mitarbeitern diplomatische Immunität nach Art. 40 des Wiener Übereinkommen über diplomatische Beziehungen in beiden Ländern auf Dauer gewährleistete.



Das Auswärtige Amt hat am 14.10.1994 unter dem Aktenzeichen 502/SE Seiger den Sichtvermerk und meine zahlreichen Diplomatenvisa bestätigt. Wenden Sie sich bitte an das AA.

Diese Sichtvermerke und die Neutralität der PRINCIPALITY OF SEALAND mögen Voraussetzung für die folgenden Verträge gewesen sein.

Anfang 1991 kamen Vertreter der *Westgruppe der Sowjetischen Streitkräfte* sowie Vertreter der *Haupttechnischen Verwaltung des Außenhandelsministeriums der UdSSR* auf die SEALAND TRADE CORPORATION zu, ein staatseigenes Unternehmen der PRINCIPALITY OF SEALAND, das ich rechtlich vertrete.

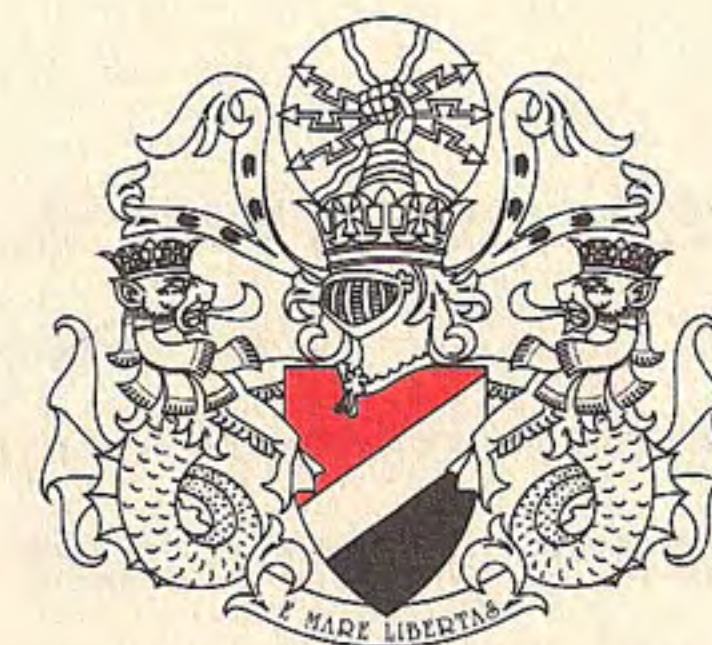
Es wurde um Unterstützung beim Abzug der Sowjetischen Armee aus der DDR ersucht. Es kam zum Vertrag. In der Präambel heißt es:

„ ... Aus Anlaß des Abzuges der Sowjetischen Armee aus dem Gebiet der ehemaligen DDR bis zum Jahre 1994 sind sämtlichen Gegenstände, die nicht in die Sowjetunion zurückgeführt werden, zu verwerten bzw. zu verschrotten. Zwecks Erfüllung dieser Aufgabe ist die Sowjetische Armee an die Sealand Trade Corporation herangetreten mit der Bitte, bei einer optimalen Verwertung behilflich zu sein. ...“

Und am Schluss des Vertrages heißt es: **„Jede Streitigkeit wird gütlich beigelegt. ... Sollten jedoch die Partner keine Einigung erzielen, ... wird die Streitfrage dem Schiedsgericht der Internationalen Handelskammer, Paris, zur Entscheidung vorgelegt. ... Der Schiedsspruch des Schiedskollegiums ist endgültig, verpflichtend für beide Parteien und unterliegt keiner Berufung.“**

Zur Vertragsunterzeichnung waren außer dem Unterzeichner Generalleutnant Golowkin die Vertreter der *Haupttechnischen Verwaltung des Außenhandelsministeriums der UdSSR* und hochrangige Militärs der Sowjetischen Armee sowie die Vertreter der PRINCIPALITY OF SEALAND anwesend. Der Vertrag hat die rechtliche Qualität eines Abkommens zwischen zwei souveränen Staaten, die sich beide einer internationalen Rechtsinstanz unterwerfen. Der Vertrag wurde federführend vom sowjetischen Partner formuliert und korrigiert, wie das deutschsprachige Exemplar mit den paraphierten Änderungen zeigt. **(Anlagen 1)**

Als staatseigenes Unternehmen der PRINCIPALITY OF SEALAND wurde die SEALAND TRADE CORPORATION mit der Ausführung betraut.



Während der Laufzeit dieses Vertrages veranlasste die deutsche Steuerfahndung bereits 1992 eine Hausdurchsuchung bei der SEALAND TRADE CORPORATION. Danach erhielt diese vom *Bundeszentralamt für Steuern* eine ID-Nr. und eine USt.-ID-Nr. Eine Veranlagung zur Ertragssteuer wurde ausgeschlossen. **(Anlagen 2.1)**

Das Finanzgericht Münster hat mit seinem Beschluss vom 7.12.1995 gegen die – so der Tenor – „*Sealand Trade Corporation, staatseigene Firma der Principality of Sealand*“ die PRINCIPALITY OF SEALAND de iure anerkannt. **(Anlage 2.2)**

Ein vergleichbares internationales Gewicht wie der Vertrag mit der Sowjetunion hat das „*Abkommen zwischen der Regierung der Principality of Sealand und dem Ministerium der Wirtschaftsreformen der Republik Lettland*“. Das Abkommen wurde am 9.2.1993 bei einem Besuch der lettischen Delegation in Rheda-Wiedenbrück von den Partnern unterzeichnet. **(Anlagen 3)**

Als es 1993 bei der Verwertung der sowjetischen Güter erstmals zu unterschiedlichen Einschätzungen kam, schaltete sich das *Bundesministerium für Wirtschaft* ein, um bei der Schlichtung zu unterstützen. Dazu wurden eingeladen die Vertreter der *Haupttechnischen Verwaltung des Außenhandelsministeriums der UdSSR* sowie Vertreter der SEALAND TRADE CORPORATION. Auf Seiten letzterer haben am Gespräch teilgenommen Vertreter der PRINCIPALITY OF SEALAND, und zwar Syndicus Oomen, Premierminister Seiger und Außenminister Bayer. Somit hatte die Bundesrepublik Deutschland die PRINCIPALITY OF SEALAND ein weiteres Mal de facto anerkannt. **(Anlage 4)**

Wenn das Auswärtige Amt **(Anlagen 5)**, das Bundeskanzleramt, das Bundesjustizministerium und das Landesjustizministerium Nordrhein-Westfalen **(Anlagen 6)** die PRINCIPALITY OF SEALAND wiederholt anschreiben, so muss dieser Staat doch auch aus der Sicht der Bundesrepublik Deutschland existent sein. Sogar das Verwaltungsgericht Potsdam hat die rechtliche Existenz der PRINCIPALITY OF SEALAND bestätigt. **(Anlage 7)**

Eine eklatante Missachtung der Rechtslage liegt im Beschluss des AG Luckenwalde durch Ri-AG Vahldiek. Er hat *in Kenntnis der Rechtslage* der SEALAND TRADE CORPORATION und der PRINCIPALITY OF SEALAND und damit mir als rechtlichem Vertreter schlicht die Parteifähigkeit abgesprochen und gedroht, schon die „Übersendung weiterer Schriftsätze als Missachtung/-Beleidigung des Gerichts“ zu werten und zu ahnden. **(Anlage 8.1)**

Richter Vahldiek ist eine weitere vorsätzliche Missachtung der Rechtslage anzulasten. Bei der Staatsanwaltschaft Braunschweig war durch ein Schreiben vom 29.7.1999 eine Strafanzeige gegen Seiger wegen Bedrohung erstattet worden. Seiger hatte das Schreiben der Anzeigenden zwar überbracht, aber nicht verfasst, wie der Absender belegt. Die Ermittlungen wurden aus Gründen der Zuständigkeit im Land Brandenburg eingeleitet. Diese führten zum Beschluss des AG Luckenwalde vom 22.10.1999, verfasst von Richter Vahldiek, bei Seiger eine Hausdurchsuchung zur Beschlagnahme von Beweismitteln durchzuführen. Diese Hausdurchsuchung wurde widerrechtlich u.a. auf alle Räumlichkeiten einschließlich der Diplomatischen Vertretung der

PRINCIPALITY OF SEALAND ausgedehnt. – Daraufhin erging unter dem 8.2.2000 eine Beschwerde durch – wie von der Staatsanwaltschaft Braunschweig in ihrer Antwort formuliert – „*Ihren konsularischen Vertreter, den Minister für besondere Angelegenheiten Sauerbrey*“. Das Verfahren gegen Seiger wurde gemäß §170 Abs.2 StPO eingestellt und dies am 25.2.00 dem AG Luckenwalde mitgeteilt. Kurz zuvor, am 22.2. 2000, hatte die Staatsanwaltschaft Braunschweig bereits das 5. Kommissariat im Polizeipräsidium Potsdam von der Einstellung informiert. Den Herren Sauerbrey und Seiger wurde mit Schreiben vom 10.5.2000 mitgeteilt, dass das Verfahren – und nach einer gezielter Rückfrage – „*insgesamt nach § 170 II StPO eingestellt ist.*“

(Anlagen 8.2)

Das Amtsgericht Potsdam hat zwei Hausdurchsuchungen wegen Verstoßes gegen das KWKG durchführen lassen: beide ergebnislos, und nach § 170 Abs.2 StPO eingestellt. **(Anlagen 9)**

Eine besondere Willkür hat der Präsident des Oberlandesgerichts Brandenburg, Prof. Dr. W. Farke, an den Tag gelegt, als er den damaligen Direktor des AG Luckenwalde, W. Reißmann, Weisung erteilte, ein Schreiben über die Anerkennung der diplomatischen Immunität von Seiger zurückzuziehen. Dies trotz der Unabhängigkeit der Justiz und jedes Richters. **(Anlage 10)**

In dieser Zeit hat H.-J. Sauerbrey eine Zusammenstellung zu diesen Themen einschließlich der Vorgeschichte und weiterer Vorfälle erarbeitet, die ich Ihrer Aufmerksamkeit anempfehle.

(Anlage 11)

Weiter ist die Würdigung der hiesigen Rechtsauffassung durch div. Einstellungen des Polizeipräsidenten von Berlin sowie durch das Land Brandenburg durch die klare Begründung belegt.

(Anlagen 12)

Auch der Bundesgerichtshof teilt offensichtlich die hiesige Rechtsauffassung. Mit Beschluss des 2. Strafsenats vom 2.8.07 (Aktz. 2 Ars 236/07 und 2 AR 143/07) hat dieser, der Empfehlung des Generalbundesanwalts folgend, eine Beschwerde Seigers gegen den Beschluss des OLG Hamm vom 24.7.07 verworfen. Es ging um den Vorwurf des Titelmisbrauchs, bei dem es sich um keine Staatsschutzstrafsache handele. **(Anlage 13)**

Ich gehe davon aus, dass Sie mit diesen Informationen ein insgesamt besseres Bild der rechtlichen Situation gewinnen und somit von Seiten Ihres Hauses das Nötige veranlasst wird, damit es zu einer mit der Rechtslage konformen Justiz- und Verwaltungspraxis kommt.

Eine bestätigende Antwort sollte mir bitte bis Ende dieses Monats vorliegen. Andernfalls werde ich auch Ihnen gegenüber zum Rechtsmittel der Strafanzeige wegen Rechtsbeugung greifen.

Mit vorzüglicher Hochachtung

(Johannes W. F. Seiger)

