



## Who put the political leadership in Brandenburg under Matthias Platzeck and its criminal judiciary in their place?



Matthias Platzeck,  
Prime Minister  
(SPD)

### Ministers of Justice in Brandenburg:



Kurt Schelter (CDU)  
until 08/02



Barbara Richstein (CDU)  
until 10/04



Beate Blechinger (CDU)  
until 10/09



Volkmar Schöneburg  
(PDS/Die Linke) since 11/09

It has been known for years the Vril technology will be released to the public on January 1, 2011, unless before that date the Federal Government under Federal Chancellor Merkel has brought the question of a Peace Treaty to formally end the Occupation Statue of Germany (see → [Art. 146 GG](#) and → [Comments here](#)) to international attention. (See: Letter by the Prime Minister of the Principality of Sealand → [to Ms Merkel](#) of 20.9.2006)

In August 2008 Johannes W. F. Seiger, the Prime Minister of the Principality of Sealand, had → [written](#) to the 'Central Council of Jews in Germany'. The complete text here:

"I am forwarding to you for your inspection a partial process concerning the insolvency proceedings Sealand GmbH & Co KG as well as a further one concerning the Financial department Luckenwalde against Seiger. -

I request that you deploy your influence in such a way that the impression is dispelled that your institution was in any way involved in the illegal activities by the local authorities.

I had received a pointer to your background activities from a former District Court Director in Brandenburg."

The background might be that the PRINCIPALITY OF SEALAND in further developing the Vril technology for civil applications is able as trustee to access the research from the time of the German Reich – also done during the times of National Socialism. For this, the PRINCIPALITY OF SEALAND today is absurdly accused to be sympathetic to the regime between 1933 and 1945 – possibly knowingly disregarding that the GERMAN REICH has been in existence for more than a thousand years and is still in existence today.

O und unter Umständen zur Anhörung über eine Verfahrenseinstellung mangels Masse (§ 207 InsO)

O Termin zur Prüfung der angemeldeten Forderungen ist am \_\_\_\_\_ im Gebäude des Amtsgerichts Potsdam, Lindenstr. 6, Saal 004.

O Zur Hinterlegungsstelle (§ 149 InsO) wird bestimmt: (Hinterlegungsstelle/Bankverbindung).

2. *Der Verwalter hat am 29. 12. 99 Herrn/ Frau Rechtsanwalt \_\_\_\_\_ zur weiteren Veranlassung. § 208 Abs. 1 InsO angr.*

Potsdam, den 30. Dezember 1999

*Graeber*  
Richter am Amtsgericht

*f. d. Termine*  
*Kraft*

*(Dr. 30)*

May a liquidator become active (on 29.12.1999), by announcing a "deficiency of assets" to the Judicial Officer Ms Kraft before an insolvency decision had been handed down (30.12.1999)?

And this apparently had been signed personally by the renowned → [Judge at the District Court Dr. Thorsten Graeber](#)? – Inconceivable really.



It all started with the dubious signature by Judge Graeber (photo at left), a designated specialist for debtor-oriented insolvency proceedings at the District Court Potsdam: Concerning his presumably forged signature under the → [Insolvency Decision of 30.12.1999](#) Judge Graeber (see also → [here](#)) must face some questions:

1. Is it according to law to let a liquidator legally start proceedings (on 29.12.1999) before the decision to open insolvency has been handed down (30.12.1999)?
2. The original handwritten decision does not match the official copy executed by the authenticating official. Why is an official insolvency decision signed by both a judge and a judicial officer?
3. Is it at all possible that Judge Graeber has been able within a mere two days to get fully and competently acquainted with the comprehensive and complicated dossier of this insolvency request and the fundamental expert opinion, that demonstrably is based upon falsified data, to be able to sign this insolvency decision according to his good standing?
4. Has Judge Graeber really personally signed this decision? Or could the signature even be forged?
5. Was Judge Graeber bound by instructions just as had been at the time Judge at the District Court of Luckenwalde Werner Rissman (†) → [here his own statement](#)? His words were:

"As directed by the President of the Brandenburg Higher regional Court I have asked bailiff Tänzer to regard my letter of 18.3.1999 as immaterial."

The District Court Director had checked and legally approved the diplomatic immunity of the Prime Minister of the PRINCIPALITY OF SEALAND in Germany. Then he was forced by his superior to rescind his decision.

The federal German judiciary is in many legal concerns bound by instructions due to the continued existence of the occupational law in Germany. Compare: Basic Law for the FRG, Article 139: "The rules and regulations dispensed 'for the

exoneration of the German people from National Socialism and Militarism' are not touched by the provisions in this Basic Law."

Also see our documentation: → "[Concerning the Sovereignty of the FRG](#)"

On September 24, 2010 Mr Johannes W. F. Seiger had received from the District Court Potsdam the → [Decision](#) that his appeals against the unlawful insolvency procedure were "not admissible and dismissed with costs".

Despite this Mr Herr Seiger on October 18, 2010 filed a → [complaint](#) against the two liquidators, lawyers H. Albers and U. Berlitz for breach of trust, fraud, forgery of documents and false affirmation in lieu of oath to the Department of Public Prosecution in Berlin. Dated October 29, 2010, Mr Seiger received the notice that 'action' was being dealt with under the file number → [AZ 34 Js 4894/10](#).

With the same date, October 29, 2010, Mr Seiger received → [two official notifications](#) from the District Court Potsdam in which with the same words the "deletion of the deletion" of the SEALAND GMBH & CO KG was ordered (AZ: HRA 1581 P). In it w read: "After checking the proceedings it has been noticed that the deletion of the company was not admissible, that accordingly the company had to be re-registered."

Now one tries → [provably](#) to 'cleanse' the electronic trade register entries by having pieces of evidence simply disappear. After the → [deletion](#) "ex officio" and the interdiction to trade of 24.4.2000 the company was no longer existent. Nevertheless, the activities of the liquidator had been continued until 2008. In this and until today neither the rights of the creditors nor those of the aggrieved parties had been observed.

We will press charges against all involved in this process for disregard of the diplomatic immunity of the Prime Minister of the PRINCIPALITY OF SEALAND (Article 40, Vienna Convention on Diplomatic Relations) as well as all involved public officers for perversion of justice and hold the accountable.

In the meantime our claims for compensation against the State of Brandenburg and the liquidator have reached a sum in the two-digit million Euro area.

Wednesday, December 8, 2010

The Diplomatic Mission  
of the PRINCIPALITY OF SEALAND  
in the German Reich  
gez. Urs Thoenen,  
Member of the Government

Ahrensdorfer Strasse 7,  
D-14959 Trebbin/Löwendorf  
Telephone: +49 (0)700 0 7325263  
Fax: +49 (0)700 7325263-1  
Email: [info@principality-of-sealand.ch](mailto:info@principality-of-sealand.ch)

---

[This document with all attachments](#)

[\[http://www.principality-of-sealand.eu/pdf/brandjustiz/brandjustiz7E\\_cpl.pdf\]](http://www.principality-of-sealand.eu/pdf/brandjustiz/brandjustiz7E_cpl.pdf)

---

252

10



EINGEGANGEN AM 21. SEP. 2006

# PRINCIPALITY OF SEALAND

Prime Minister

Frau Bundeskanzlerin  
Dr. Angela Merkel  
Klingelhöferstr. 8  
10785 Berlin

20. September 2006

Geschäftszeichen: 121 - K - 611 740/94/0001

Betreff: **Friedensvertrag** (formelle Beendigung des II. Weltkriegs)  
hier: **Grundgesetz** der BRD und **Verfassung** des Deutschen Reiches

Sehr verehrte Frau Bundeskanzlerin,

als Ministerpräsident des FÜRSTENTUM SEALAND und als deutscher Staatsbürger fühle ich mich legitimiert und aufgerufen, Sie auf den oben genannten Problemkreis aufmerksam zu machen. Das FÜRSTENTUM SEALAND hat im Dezember 1998 mit dem Deutschen Reich, vertreten durch die Kommissarische Reichsregierung, einen Freundschafts- und Konsularvertrag geschlossen, auf Grund dessen eine besondere Beziehung zu den deutschen Fragen besteht. Dies gilt unabhängig davon, wie kritisch, negativ oder positiv man zur Kommissarischen Reichsregierung stehen mag. Ich überreiche dazu *Anlage 1*.

Bezüglich des FÜRSTENTUM SEALAND haben sowohl die Bundesrepublik Deutschland als auch die damalige DDR durch jeweiligen Sichtvermerk in meinem Diplomatenpass die Staatlichkeit des FÜRSTENTUM SEALAND generell anerkannt. Dies gilt gleichermaßen für meine diplomatische Immunität. Sie ist rechtlich in Art. 40 des Wiener Übereinkommens über diplomatische Beziehungen geregelt (*Anlage 2*). Darüber hinaus haben mir ca. 50 weitere Staaten Sichtvermerke und Diplomatenvisa erteilt.

Bereits 1989 habe ich in meiner Regierungserklärung (auszugsweise als *Anlage 3*) auf die Neigung der Justizorgane und anderer Institutionen der BRD zu rechtswidrigem Verhalten hingewiesen. Dies hat insbesondere die Justiz des Landes Brandenburg in ihren Aktionen gegen mich – bis hin zu einem Mordversuch – leider bestätigt.

So musste auch der frühere Direktor des Amtsgerichts Luckenwalde die Anerkennung meiner Immunität auf Weisung des OLG-Präsidenten widerrufen, siehe *Anlage 4*. Konsequenterweise hat mich die Staatsanwaltschaft Potsdam wissen lassen, dass an der Verfolgung der massiven Straftaten gegen meine Person „kein öffentliches Interesse“ bestehe.





Auch das Auswärtige Amt hat mir im Jahr 2005 erklärt, dass „keine Unverletzlichkeit meiner Person“ (*Anlage 5*) gegeben sei, und weiterhin, dass es sich beim FÜRSTENTUM SEALAND „offensichtlich um ein Phantasiegebilde“ (*Anlage 6*) handele. Es liegt auf der Hand, dass die gesamte Korrespondenz früherer Jahre zwischen dem Auswärtigen Amt und mehreren Ministerien des FÜRSTENTUM SEALAND den heute zuständigen Mitarbeitern offensichtlich vorenthalten wurde und wird.

Sie werden verstehen, dass ich unabhängig von all dem die Interessen des von mir vertretenen **souveränen** Staates weiterhin uneingeschränkt wahrnehme und die Hilfe des **Internationalen Gerichtshofs für Menschenrechte** in Straßburg in Verfahren gegen die BRD und das Land Brandenburg in Anspruch nehmen werde.

All diese Ausführungen verdeutlichen, dass für jeden deutschen Bürger ein legitimes Interesse an der Deutschen Frage bestehen muss (*Anlagen 7: Rechtslage Deutsches Reich und BRD*).

In der Regierungserklärung von 1989 habe ich weiter darauf hingewiesen, dass die BRD trotz ihrer weitgehenden Selbständigkeit im Sinne des Völkerrechts kein souveräner Staat sei. Leider ist festzustellen, dass die nach wie vor geltenden **alliierten Vorbehaltsrechte**, gedeckt durch Art. 23 des Überleitungsabkommens, nicht nur dem deutschen Recht vorgehen, sondern so weit führen, dass die U.S.A. und die ihre Politik dominierende Glaubensgemeinschaft ihre Interessen völlig **legal** zu Lasten der deutschen Bevölkerung wahrnehmen. Dies hat vor allem seit der so genannten Wiedervereinigung 1990 durch skrupellose Durchsetzung politischer Macht in zahlreichen Fällen dazu geführt, dass unliebsame Personen nicht nur diskriminiert und diffamiert wurden, sondern Existenzvernichtungen, Selbstmorde der Betroffenen und sogar Auftragsmorde die Folge waren und sind.

Es ist deshalb dringend geboten, die volle Souveränität Deutschlands in seinen legitimen Grenzen durch einen **Friedensvertrag** wiederherzustellen. Nur mit dauerhaften territorialen Regelungen und einer endgültigen Befriedung aller Beteiligten bekommen Aufbau und Ordnung eines neuen vereinten Europa die legale Grundlage (siehe Art. 146 GG).

Es ist abzusehen, dass die derzeitige globale Entwicklung auch die BRD und das deutsche Volk in die Sklaverei einer wirtschaftlichen Abhängigkeit und mentalen Unmündigkeit führt. Wir haben daher den **Auftrag erhalten**, darauf hinzuwirken, dass die Frage eines Friedensvertrages für Deutschland auf die Tagesordnung der Weltpolitik kommt. Dies sollte trotz aller aktuellen politischen Aufgaben **binnen Jahresfrist** möglich sein und innerhalb **weiterer drei Jahre** zum Abschluss führen.

Sollten wir nach einem Jahr feststellen müssen, dass nichts in dieser Richtung in den internationalen Medien sichtbar wird, werden wir unserem Auftrag gemäß die in unserem Besitz befindlichen und in unserer Verfügung stehenden VRIL-Technologien (*Anlage 8*) der Weltöffentlichkeit uneingeschränkt zugänglich machen. Es sei hier betont, dass dies keine versteckte Gewaltandrohung ist.

254



Im Zusammenhang mit diesem Schreiben darf ich auf die seit 1980 geführte Korrespondenz mit dem Auswärtigen Amt und seit 1994 mit dem Bundeskanzleramt hinweisen. Am 19.08.1996 habe ich in Bezug auf das Auswärtige Amt eine Aktennotiz betreffs der VRIL-Technologie gefertigt, die ich als *Anlage 9* beifüge.

Neuere Versuche<sup>1)</sup> mit der VRIL-Technik haben gezeigt, dass durch gezielten Einsatz dieser Technik jede Art elektronischer Systeme kontaktlos ausgeschaltet werden kann. Ebenso ist es möglich, auf jedes biologische Wesen unseres Planeten positiv oder negativ massiv einzuwirken. Unsere Entwicklungen sind inzwischen soweit gediehen, dass die VRIL-Technik in die zivile Praxis für jedermann Eingang finden kann. VRIL-Direktantriebe sind in der Testphase.

Wir erlauben uns, Ihnen persönlich ein Exemplar unseres neuesten SEALAND-Generators für die Dauer eines Jahres leihweise für Testzwecke anzubieten. Falls Sie interessiert sind, bin ich jederzeit bereit, Ihnen persönlich einen SEALAND-Generator vorzustellen und zu übergeben. Wenn Sie es wünschen, auch unter Wahrung strikter Vertraulichkeit.

Abschließend sei betont, dass wir nicht die Konfrontation, sondern den Konsens suchen in dem gemeinsamen Ziel, Deutschland zu dienen.

Die Botschafter der USA, des Vereinigten Königreichs von Großbritannien, der Republik Frankreich und der Russischen Föderation sowie der Vorsitzende der EU-Kommission erhalten Kopie dieses Schreibens.

Mit dem Ausdruck vorzüglicher Hochachtung

(Johannes W.F. Seiger, Prime Minister)

Verteiler: X  
XX

<sup>1)</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/Vril>: **Vril today** – Today the selfproclaim-ed government-in-exile of SEALAND under Johannes W. F. Seiger promotes Vril free energy and also has started linking to Vril disc aircraft and history. This gives some weight to allegations, that the Seiger group has contact to Neonazis, especially to the selfproclaimed Reichsregierung. (Nur auf englisch-sprachiger Wikipedia-Seite.)

Weitere Informationen zum Thema „VRIL“ lassen sich auf unserer Website [www.fuerstentum-sealand.de](http://www.fuerstentum-sealand.de) oder [www.principality-of-sealand.com](http://www.principality-of-sealand.com) nachlesen.

255



## Anlagen zum Schreiben vom 20.09.2006 an Bundeskanzlerin Dr. A. Merkel

- Anlage 1: Freundschafts- und Konsularvertrag zwischen dem DEUTSCHEN REICH und der PRINCIPALITY OF SEALAND vom 31.12.1998
- Anlage 2: Art. 40 des Wiener Abkommens über diplomatische Beziehungen vom 18.04.1961: Sichtvermerke der DDR und BRD
- Anlage 3: Regierungserklärung (Auszug) der PRINCIPALITY OF SEALAND vom 1989: Hinweis auf rechtwidriges Verhalten der BRD-Justiz
- Anlage 4: Schreiben vom AG Luckenwalde vom 12.05.1999: Weisung des OLG-Präsidenten auf Rücknahme der diplomatischen Immunität
- Anlage 5: Schreiben vom Auswärtigen Amt vom 11.04.2005: keine Unversehrtheit der Person trotz der Sichtvermerke im Diplomatenpass
- Anlage 6: Schreiben vom Auswärtigen Amt vom 25.03.1996: „... Fürstentum Sealand vermutlich ein Phantasiegebilde ...“
- Anlage 7: Ausführungen zur „Rechtsgrundlage DEUTSCHES REICH“ und „Rechtslage zum Zeitpunkt der so genannten Wiedervereinigung“
- Anlage 8: VRIL-Technologie, Stand Sept. 2006, Regierungskommission VRILIA
- Anlage 9: Aktennotiz zum Besuch beim Auswärtigen Amt am 19.08.1996: Ablehnung einer VRIL-Demonstration hinsichtlich der Einwirkungen auf biologische Wesen bis hin zur Exekution.



# PRINCIPALITY OF SEALAND

Prime Minister

An den  
Zentralrat der Juden in Deutschland K.d.ö.R.  
Leo-Baeck—Haus  
Postfach 04 02 07  
10061 Berlin

20.8.2008

Vorab per Fax (284456-13)

Sehr geehrte Damen und Herren !

Ich überreiche Ihnen zur Kenntnisnahme einen Teilvorgang in Sachen Insolvenzverfahren Sealand KG sowie einen weiteren in Sachen Finanzamt Luckenwalde gegen Seiger.

Ich bitte Sie, Ihren Einfluss dahingehend geltend zu machen, dass der Eindruck ausgeräumt wird, Ihre Institution sei in die rechtswidrigen Aktivitäten hiesiger Behörden eingebunden.

Den Hinweis auf Ihr Wirken im Hintergrund wurde mir von einem ehemaligen Amtsgerichtsdirektor im Lande Brandenburg gegeben.

Mit freundlichen Empfehlungen

(Johannes W. Seiger)



# Amtsgericht Luckenwalde

- Der Direktor -

Amtsgericht Luckenwalde,

Telefon: (03371) 601-0  
 Nebenstelle: (03371) 601-  
 Telefax: (03371) 635951  
 Datum: 12.05.1999  
 Aktenzeichen: 10 E-4(1)  
 (Bei Antwort bitte angeben)

Herrn  
 Johannes F. W. Seiger  
 Ahrensdorfer Str.7  
 14959 Trebbin

Betreff: Anerkennung diplomatische Immunität  
 hier: Principality of Sealand

Bezug: Ihr Antrag vom 18.03.1999

Sehr geehrter Herr Seiger,

zu meinen Bedauern kann ich Ihrem Antrag auf Berücksichtigung diplomatischer Immunität bei Vollstreckungshandlungen im hiesigen Gerichtsbezirk nicht entsprechen.

Auf Weisung des Präsidenten des Brandenburgischen Oberlandesgerichts habe ich den Gerichtsvollzieher Tänzer gebeten, mein Schreiben vom 18.03.1999 als gegenstandslos zu betrachten.

Ich bedaure, Ihnen keine günstigere Mitteilung machen zu können, füge ich jedoch abschließend hinzu, das Herr Tänzer erst Anfang Juni aus dem Urlaub zurück erwartet wird.

Mit freundlichen Grüßen

(Rißmann)



35 IN

Vollstreckbare Ausfertigung

erteilt an Verwalter

Verfügung

14. März 2000

1. Beschluß

In dem Insolvenzverfahren über das Vermögen der Schuldnerin

Geschäftszweig:

HRB

wird wegen Zahlungsunfähigkeit und Überschuldung

heute, um

Uhr das Insolvenzverfahren eröffnet.

Zum Insolvenzverwalter wird ernannt

Herr Hartwig Albers

Forderungen der Insolvenzgläubiger sind bis zum 18.2.00  
unter Beachtung des § 174 InsO beim Insolvenzverwalter / bei der Insolvenz-  
verwalterin anzumelden.

O. — Dies gilt auch für nachrangige Forderungen (§ 39 InsO).

Die Gläubiger werden aufgefordert, dem Insolvenzverwalter unverzüglich mit-  
zuteilen, welche Sicherungsrechte sie an beweglichen Sachen oder an Rechten  
der Schuldnerin in Anspruch nehmen. Der Gegenstand, an dem das Sicherungs-  
recht beansprucht wird, die Art und der Entstehungsgrund des Sicherungsrechts  
sowie die gesicherte Forderung sind zu bezeichnen. Wer diese Mitteilungen  
schuldhaft unterläßt oder verzögert, haftet für den daraus entstehenden Schaden  
(§ 28 Abs. 2 InsO).

Wer Verpflichtungen gegenüber der Schuldnerin hat, wird aufgefordert, nicht  
mehr an diese zu leisten, sondern nur noch an den Insolvenzverwalter.

Dem Insolvenzverwalter werden gemäß § 8 Abs. 3 InsO die Zustellungen über-  
tragen.

Termin zur Gläubigerversammlung, in der auf der Grundlage eines Berichts des  
Insolvenzverwalters über den Fortgang des Verfahrens beschlossen wird

X und Termin zur Prüfung der angemeldeten Forderungen

ist am 29. März 2000, 10<sup>00</sup> Uhr

im Gebäude des Amtsgerichts Potsdam, Nebenstelle Lindenstr. 6, Saal 004.

Der Termin dient zugleich zur Beschlußfassung der Gläubiger über

- die Person des Insolvenzverwalters,
- den Gläubigerausschuß,
- gegebenenfalls die Zahlung von Unterhalt aus der Insolvenzmasse (§§ 100, 101 InsO) und die in §§ 149, 159 bis 163 Abs. 2, 271 und 272 InsO bezeichneten Gegenstände
- O und unter Umständen zur Anhörung über eine Verfahrenseinstellung mangels Masse (§ 207 InsO)
- O Termin zur Prüfung der angemeldeten Forderungen ist am
- im Gebäude des Amtsgerichts Potsdam, Lindenstr. 6, Saal 004.
- O Zur Hinterlegungsstelle (§ 149 InsO) wird bestimmt:  
(Hinterlegungsstelle/Bankverbindung).

2. Herrn/Frau Rechtspfleger/in zur weiteren Veranlassung.

Potsdam, den 30. Dezember 1999

Graeber  
Richter am Amtsgericht

J. Dr. Temme  
Krafft

12. 99 Hansmann-  
Langezeit gem.  
§ 208 Abs. 1 InsO  
angezeigt.

(Dr. 30)

Krafft

Eingereicht am 3.1.2000  
in der Geschäftsstelle

2. Aufhebung des  
Beschlusses und  
2. Aufhebung der  
Verwalterbesetzung  
(Vgl. Blatt 275)  
16. Mai 2001 30



## Amtsgericht Potsdam

### Beschluss

In dem Insolvenzverfahren über das Vermögen der Schuldnerin

**Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG, vertreten durch die Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft Beteiligungsgesellschaft mit beschränkter Haftung, diese vertreten durch den Geschäftsführer Hern Johannes Seiger, Ahrensdorfer Straße 7, 14959 Trebbin**

wird wegen Zahlungsunfähigkeit und Überschuldung heute, um 11:00 Uhr das Insolvenzverfahren eröffnet.

Zum Insolvenzverwalter wird ernannt

**Herr Hartwig Albers, Rankestraße 5 - 6, 10789 Berlin**

Forderungen der Insolvenzgläubiger sind bis zum 18.02.2000 unter Beachtung des § 174 InsO beim Insolvenzverwalter anzumelden.

Die Gläubiger werden aufgefordert, dem Insolvenzverwalter unverzüglich mitzuteilen, welche Sicherungsrechte sie an beweglichen Sachen oder an Rechten der Schuldnerin in Anspruch nehmen. Der Gegenstand, an dem das Sicherungsrecht beansprucht wird, die Art und der Entstehungsgrund des Sicherungsrechts sowie die gesicherte Forderung sind zu bezeichnen. Wer diese Mitteilungen schuldhaft unterläßt oder verzögert, haftet für den daraus entstehenden Schaden (§ 28 Abs. 2 InsO).

Wer Verpflichtungen gegenüber der Schuldnerin hat, wird aufgefordert, nicht mehr an diese zu leisten, sondern nur noch an den Insolvenzverwalter.

Dem Insolvenzverwalter werden gemäß § 8 Abs. 3 InsO die Zustellungen übertragen.

Termin zur Gläubigerversammlung, in der auf der Grundlage eines Berichts **des Insolvenzverwalters** über den Fortgang des Verfahrens beschlossen wird und Termin zur Prüfung der angemeldeten Forderungen ist am

**29.03.2000, 10:00 Uhr** im Gebäude des Amtsgerichts Potsdam, Nebenstelle  
Lindenstraße 6, 14467 Potsdam, Saal 004

Der Termin dient zugleich zur Beschlußfassung der Gläubiger über


- die Person **des Insolvenzverwalters**,
- den Gläubigerausschuß
- gegebenenfalls die Zahlung von Unterhalt aus der Insolvenzmasse (§§ 100, 101 InsO) und die in §§ 149, 159 bis 163 Abs. 2, 271 und 272 InsO bezeichneten Gegenstände

Der Verwalter hat am 29.12.1999 Masseunzulänglichkeit gemäß § 208 Abs. 1 InsO angezeigt.

Potsdam, 30.12.1999

Graeber  
Richter am Amtsgericht

Kraft  
Rechtspflegerin

Ausgefertigt  
  
(Bönkendorf)  
Justizangestellte  
als Urkundsbeamte  
der Geschäftsstelle



1711 (5) (6)  
ANLAGE 5

Amtsgericht Potsdam  
Registergericht  
Dornstraße 15-17  
14482 Potsdam

17. Januar 2000

Herrn  
Johannes Seiger

Markt 9

33378 Rheda-Wiedenbrück

Mitteilung über die Eintragung im Handelsregister des Amtsgerichts Potsdam  
HRA 1581 P (Registernummer)

Geschäftsanschrift nach zuletzt vorliegenden Angaben:

Sealand Warenhandels- und Ver-  
triebsgesellschaft mbH & Co  
KG  
Ahrensdorfer Straße 7  
14959 Trebbin

Unter der oben angegebenen Registernummer ist im Handelsregister in den Spalten folgendes eingetragen worden:

**Spalte 1**

Nr. der Eintragung

2

**Spalte 2**

- a) Firma
- b) Ort der Niederlassung (Sitz der Gesellschaft)
- c) Gegenstand des Unternehmens (bei juristischen Personen)

**Spalte 3**

- a) Allgemeine Vertretungsregelung
- b) Inhaber, Persönlich haftende Gesellschafter, Vertretungsberechtigte und besondere Vertretungsbefugnis

**Spalte 4**

Prokura

**Spalte 5**

Rechtsverhältnisse

Die Gesellschaft ist durch die am 30. Dezember 1999 erfolgte Eröffnung des Insolvenzverfahrens 35 IN 71/99 über ihr Vermögen aufgelöst.

**Spalte 6**

- a) Tag der Eintragung und Bestätigung



b) Bemerkungen

a)

17.01.00

Micheel

Spalte7



## **Landgericht Potsdam**

### **Beschluss**

#### **In dem Insolvenzverfahren**

##### **über des Vermögen**

**der Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG,**  
**vertreten durch die Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft**  
**BeteiligungsgmbH, vertr. durch den Geschäftsführer Johannes W. F. Seiger, ehemals**  
**Ahrendorferstr. 7, 14959**

**Schuldnerin und Beschwerdeführerin,**

**Insolvenzverwalter:            Rechtsanwalt Hartwig Albers,**  
**Lützowstr. 100, 10785 Berlin**

**hat die 5. Zivilkammer des Landgerichts Potsdam am 05.11.2008 durch die Richterin**  
**am Landgericht Wulff als Einzelrichterin**

#### **beschlossen:**

**Die sofortige Beschwerde der Schuldnerin gegen den Vergütungsfest-**  
**setzungsbeschluss des Amtsgerichts Potsdam vom 21.4.2008 - 35 IN 71/99 -**  
**wird als unzulässig kostenpflichtig verworfen (5 T 531/08).**

**Die sofortige Beschwerde der Schuldnerin gegen den Nichtabhilfebeschluss des**  
**Amtsgerichts Potsdam vom 15.7.2008 - 35 IN 71/99 - wird als unzulässig**  
**kostenpflichtig verworfen (5 T 568/08).**

## Gründe:

### I.

Auf die Anträge der DAK vom 25.1.1999 und der AOK vom 16.6.1998 eröffnete das Amtsgericht nach Einholung eines Sachverständigengutachtens mit Beschluss vom 30.12.1999 - 35 IN 71/99 - das Insolvenzverfahren über das Vermögen der Schuldnerin.

Der Insolvenzverwalter hat am 28.3.2007 einen Schlussbericht erstattet und beantragt, die Vergütung nebst Auslagen und 19 % Umsatzsteuer auf insgesamt 60.006,05 € festzusetzen. Wegen der Einzelheiten wird auf den Vergütungsantrag verwiesen.

Das Amtsgericht hat mit Beschluss vom 21.4.2008 Schlusstermin auf den 21.5.2008 anberaumt und die Vergütung und Auslagen des Verwalters einschließlich Umsatzsteuer auf insgesamt 59.884,64 € festgesetzt. Auf die Begründung der Entscheidung wird verwiesen.

Der Beschluss wurde am 22.4.2004 im Internet veröffentlicht. Außerdem wurde er der Schuldnerin durch Aufgabe zur Post, die am 23.4.2008 erfolgte, zugestellt.

Die Schuldnerin hat mit dem am 19.5.2008 beim Amtsgericht eingegangenen Schreiben vom 16.5.2008 gegen den Vergütungsbeschluss sofortige Beschwerde eingelegt. Sie macht geltend, die Begründung für die hohen Zuschläge zur Regelvergütung des Verwalters sei falsch. Im Interesse der Gläubiger habe die Sealand Trade Cooperation einen Betrag von 1.000.000,00 DM angeboten, das Angebot sei nicht geprüft worden. Es seien Aussonderungsrechte dieser Gesellschaft missachtet worden. Es sei unzutreffend, dass der Geschäftsführer ein Ermittlungsverfahren und einen Haftbefehl gegen den Verwalter veranlasst habe.

Das Amtsgericht hat der Beschwerde mit Beschluss vom 15.7.2008 nicht abgeholfen und die Sache dem Landgericht zur Entscheidung vorgelegt.

Die Schuldnerin hat mit dem am 24.7.2008 beim Amtsgericht eingegangenen Schreiben vom 23.7.2008 gegen den Nichtabhilfebeschluss weitere Beschwerde eingelegt und

geltend gemacht, eine Rechtsmittelfrist sei nicht versäumt, da es an einer Rechtsmittelbelehrung fehle. Eine solche sei zwingend erforderlich. Vorsorglich werde Wiedereinsetzung in den vorherigen Stand beantragt. Mit Schreiben vom 5.8.2008 hat das Amtsgericht auf die verspätete Einlegung der sofortigen Beschwerde gegen den Vergütungsbeschluss und die Unzulässigkeit des Rechtsmittels gegen den Nichtabhilfebeschluss hingewiesen.

## II.

Die gem. §§ 6 Abs. 1, 64 Abs. 3 InsoO in Verb. mit § 569 Abs. 1 ZPO statthafte sofortige Beschwerde ist unzulässig.

Nach § 6 Abs. 2 InsoO beginnt die Beschwerdefrist mit der Verkündung der Entscheidung oder, wenn eine Verkündung nicht erfolgt, mit der Zustellung. Die Entscheidung über die Vergütungsfestsetzung ist nach § 64 Abs. 2 S. 1 InsoO öffentlich bekanntzumachen und daneben dem Verwalter, dem Schuldner und wenn ein Gläubigerausschuss bestellt ist, den Mitgliedern des Ausschusses besonders zuzustellen. Nach § 9 Abs. 1 S. 3 InsoO gilt die öffentliche Bekanntmachung als bewirkt, sobald nach dem Tag der Veröffentlichung zwei weitere Tage verstrichen sind. Die formgerechte öffentliche Bekanntmachung des Vergütungsbeschlusses nach § 9 Abs. 1 InsoO genügt nach § 9 Abs. 3 InsoO zum Nachweis der Zustellung an alle Beteiligten, auch wenn § 64 Abs. 2 InsoO daneben eine besondere Zustellung vorschreibt. Die besondere Zustellung ist im Hinblick auf die in der öffentlichen Bekanntmachung der Vergütungsentscheidung unterbliebene Angabe der Vergütungshöhe erforderlich. Die öffentliche Bekanntmachung des Vergütungsbeschlusses bewirkt einen einheitlichen Beginn der Rechtsmittelfrist für alle Beteiligten (vgl. Uhlenbruck InsoO 12. Aufl. § 9 Randziffer 5 mit weiteren Nachweisen). Sinn und Zweck des einheitlichen Beginns der Rechtsmittelfrist für alle Beteiligten des Insolvenzverfahrens ist das Beschleunigungsgebot des Verfahrens. Stellte man für die in § 64 Abs. 2 S. 2 InsoO genannten Zustellungsadressaten auf die Zustellung der Entscheidung an sie als Beginn der Rechtsmittelfrist ab, könnte es bei

einer zeitlich versetzten Zustellung des Vergütungsbeschlusses an sie zu einer Verzögerung des Eintritts der Rechtskraft kommen.

Der angefochtene Vergütungsbeschluss des Amtsgerichts wurde am 22.4.2008 im Internet bekanntgemacht. Gem. § 9 Abs. 1 S. 3 InsoO gilt die Bekanntmachung als bewirkt, sobald nach dem Tag der Veröffentlichung zwei weitere Tage verstrichen sind. Die öffentliche Bekanntmachung war daher am 25.4.2008 bewirkt. An diesem Tag begann die Frist für die Einlegung der sofortigen Beschwerde und endete mit dem Ablauf des 8.5.2008. Das Rechtsmittel der Schuldnerin datiert vom 16.5.2008 und ging erst am 19.5.2008 beim Amtsgericht ein. Zu diesem Zeitpunkt war die Rechtsmittelfrist bereits abgelaufen. Die sofortige Beschwerde war daher als unzulässig zu verwerfen. Die Kostenentscheidung folgt aus § 97 Abs. 1 ZPO.

Die sofortige Beschwerde der Schuldnerin gegen die Nichtabhilfeentscheidung des Amtsgerichts ist unzulässig. Gegen die im Rahmen der Abhilfeprüfung getroffene Entscheidung des Amtsgerichts ist ein Rechtsmittel nicht gegeben. Die Kostenentscheidung folgt aus § 97 Abs. 1 ZPO.

Beschwerdewert (5 T 531/08 12.684,77 €)

Beschwerdewert (5 T 568/08 2.536,95 €)

Wulff

Ausgefertigt

Bellmann

Justizbeschäftigte





*Bezeichnung des Schriftstücks:*

**Ausf B 05.11.2008**

*Geschäftsnummer:*

**5 T 531/08**

Herrn

Johannes W.F. Seiger

als Geschäftsführer der Sealand Warenhandels-  
und Vertreibsges. Beteiligungs GmbH

Dorfstraße 13, Abteilung 105

14979 Großbeeren OT Kleinbeeren

## **Förmliche Zustellung**

mit Vorblatt zur Zustellungssendung

Landgericht Potsdam

Jägerallee 10-12, 14469 Potsdam

Telefon: 0331 2017-0

Telefax: 0331 2017-1019

## **Vorblatt zur Zustellungssendung**

Dieses Vorblatt zur Zustellungssendung dient Ihnen in Zusammenhang mit dem Umschlag als Nachweis dafür, welche Schriftstücke Ihnen an welchem Tag zugestellt wurden.

Bitte bewahren Sie daher dieses Vorblatt zur Zustellungssendung zusammen mit dem Umschlag und den darin befindlichen Schriftstücken auf. Sie dienen Ihnen als Beleg, wenn Sie angeben müssen, welche Schriftstücke Ihnen am welchen Tag zugestellt wurden.

# Johannes W. F. Seiger



Staatsanwaltschaft Berlin

Turmstraße 91  
10559 Berlin

18. Oktober 2010

## *Strafanzeige*

*gegen die Rechtsanwälte **Hartwig Albers** und **Ulf Berlitz**, kanzleiansässig Lützowstraße 100, 10785 Berlin, wegen Untreue, Betruges, Urkundenfälschung und falscher eidesstattlicher Versicherung.*

Wegen einer falschen eidesstattlichen Versicherung hat es bereits ein Ermittlungsverfahren gegen Rechtsanwalt Berlitz bei der Staatsanwaltschaft Potsdam zum dortigen Aktenzeichen **456 Js 13268/02** gegeben. Es war zunächst eingestellt worden. Jedoch wurden die Ermittlungen wieder aufgenommen, nachdem weiteres Material bekannt geworden war. Das Ergebnis des Verfahrens wurde mir zwar zugesagt, aber dann doch nicht bekanntgegeben.

Es geht um die Tätigkeiten des Beschuldigten Albers in seiner Eigenschaft als Insolvenzverwalter im Insolvenzverfahren über das Vermögen der Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG beim Amtsgericht Potsdam zum Aktenzeichen **35 IN 71/99**. In jenem Verfahren wurde auch Rechtsanwalt Berlitz als Mitarbeiter, insbesondere Gutachter bei der Feststellung der Vermögenswerte, tätig.

Das Verfahren wurde von Anbeginn in unüblicher und extremer Eile vorangetrieben. Es wurde nach schneller und flüchtiger Prüfung durch den Beschuldigten Berlitz und ein Verwertungsunternehmen aus Hamburg die Insolvenzreife attestiert, indem die vorhandenen Gegenstände wahrheits- und rechtswidrig zu „Schrottwerten“ eingeschätzt wurden. Über die Weihnachtsfeiertage 1999 und die Wende zum Jahr 2000 kam es zur Verwalterbestellung und eiligem Löschantrag. Die Kommanditgesellschaft wurde bereits am 17.1.00 von Amts wegen im Handelsregister Potsdam gelöscht. In Wirklichkeit war der wirtschaftliche Status der Gesellschaft von Vermögenslosigkeit weit entfernt.

Nachgewiesene Aus- und Absonderungsrechte wurden vorsätzlich missachtet, ebenso ein wirksam zustande gekommener Grundstückskaufvertrag. Ein Angebot über 1 Mio. DM zur Abwendung des Insolvenzverfahrens wurde nicht geprüft.

Allen Hinweisen auf diese Umstände wurde vom Beschuldigten Albers damit begegnet, dass die wahren dinglich Berechtigten ihre Ansprüche später in Geld geltend machen könnten und er selber bis zu 10 Mio. DM haftpflichtversichert sei.

Es besteht der dringende Verdacht, dass ein Korruptionsnetzwerk bestand. Er begründet sich zunächst daraus, dass der Insolvenzverwalter die Vermögenswerte an das Verwertungsunternehmen verschleudert hat, nachdem dieses in Kooperation mit Rechtsanwalt Berlitz gutachterlich tätig geworden war. Dann hat der Verwerter alles mit erheblichem Gewinn sofort weiterveräußert.

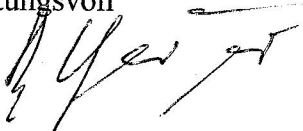
Keiner der Erwerber war gutgläubig, denn alle waren durch mich als Geschäftsführer der Gemeinschaftschuldnerin über die Sach- und Rechtslage mündlich und schriftlich informiert worden. Auf diese Hinweise antwortete der Beschuldigte RA Albers lapidar, dass dies niemanden interessiere. Jeder dieser Käufer hat dieses Eigentum rechtswidrig erworben, und zwar wissentlich.

Sämtliche obigen Ausführungen lassen sich im Detail nachprüfen. Wesentliche Teile der Anschuldigungen habe ich Dr. Schnaubelt, dem Vizepräsidenten des AG Potsdam, nach einem Gespräch, das auf seine Einladung hin zustande gekommen war, auf seine persönliche Bitte hin schriftlich zukommen lassen. Diese Anlagen sind auf dem angefügten Beiblatt aufgelistet.

Überdies verweise ich auf die Veröffentlichung aller Umstände des Insolvenzverfahrens im Internet unter [http://www.principality-of-sealand.eu/pressecorner/pm4\\_brandjustiz\\_01.html](http://www.principality-of-sealand.eu/pressecorner/pm4_brandjustiz_01.html). (Für die Folgeseiten ist die ... \_01... durch 02, 03, 04, 05 und 06 zu ersetzen.)

Wer das Verhalten der Gerichtsbarkeit – vor allem der brandenburgischen – in diesem Verfahren etwas eingehender betrachtet, kann sich dem Eindruck nicht verschließen, dass diesem Verhalten mir gegenüber eine politische Motivation zugrunde lag. Bereits in seiner Ausgabe 28/1978 berichtete DER SPIEGEL über diplomatische Kontakte zwischen dem Auswärtigen Amt der BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND und der PRINCIPALITY OF SEALAND, die aber seit meinem Amtsantritt bis heute vom AA geleugnet werden, vermutlich, weil die PRINCIPALITY OF SEALAND unter *meiner* Führung weder auf der Insel noch anderswo für einen kontrollierten Spielbankbetrieb der internationalen Hochfinanz oder gar für einen globalen Geheimdienst zur Verfügung stand und steht.

Hochachtungsvoll



(Johannes W. F. Seiger)

## Anlagen zur Strafanzeige RA Albers/Berlitz:

1. Strafanzeige vom 05.02.2002, AZ 456 JS 5937/02,  
*darin die falsche VERSICHERUNG AN EIDES STATT von RA U. Berlitz nebst der Widerlegung durch die VERSICHERUNG AN EIDES STATT von H.-J. Sauerbrey mit Beweisantritt*
2. Strafanzeige vom 19.05.2003, AZ 456 Js 13268/02,  
*wegen falscher VERSICHERUNG AN EIDES STATT gemäß Anlage 1.*
3. Gutachten von RA Albers vom 24.12.1999, GSNR 35 IN 71/99: darin  
*Empfehlung an das Gericht, das Insolvenzverfahren zu eröffnen.*
4. Stellungnahme der GmbH zum Gutachten gemäß Anlage 3 vom 29.12.1999:  
*Die Voraussetzungen für die Eröffnung eines Insolvenzverfahrens sind nicht gegeben.*
5. Mitteilung des AG Potsdam – Handelsregister – vom 17.01.2000 an J. Seiger:  
*Eintrag im Handelsregister HRA 1581 P: Die Gesellschaft ist am 17.01.2000 aufgelöst.*
6. RA der GmbH A. Saß informiert im Schreiben 12.01.2000 J. Seiger über die Weigerung von RA Albers, die Abverkäufe zu unterbrechen:  
*„Selbst wenn die Veräußerung ... unberechtigt sei, so könne ja später noch Ersatz in Geld geleistet werden.“*
7. Schreiben der GmbH vom 22.03.2000 an die Sozietät Brinkmann & Partner z. Hd. von RA Albers und Berlitz: *Angebot von bis 1.0 Mio. DM, in bar alle Forderungen zu befrieden.*
8. Schreiben von J. Seiger an das AG Potsdam vom 16.07.2001, AZ 35 IN 71/99: *Antrag auf Überprüfung des gesamten Insolvenzverfahrens*
9. Schreiben der GmbH nebst Anlagen an den Vizepräsident des AG Potsdam, Dr. Schnaubelt, vom 27.11.2005 zum Insolvenzverfahren (AZ 3132 E 1-391/04):  
*Auszüge von bis dahin 98 Rechtsbrüchen*

# Staatsanwaltschaft Berlin

Berlin, den 19.10.2010  
Tel.: Vermittlung 030/90 14-0 (intern 914-111)  
Durchwahl/Apparat 030/90 14 -  
Telefax 030/90 14-33 10

## Sitz

Berlin (Moabit), Turmstraße 91

## Postanschrift

für Briefsendungen:  
10548 Berlin (Keine Straßenangabe)  
für Paketsendungen:  
Turmstraße 91, 10559 Berlin

## Sprechzeiten

Montag, Dienstag und Donnerstag 8.30 – 15 Uhr  
Mittwoch und Freitag 8.30 – 13 Uhr  
Weitere Termine nach Vereinbarung

Staatsanwaltschaft Berlin, 10548 Berlin

Von Herrn Helmut Müller, geb. 15.03.1941 wurden heute drei schriftliche Strafanzeigen (Sealand Trade Corp. International, Sealand Warenhandels-, Vertrieb- und Beteiligungs-GmbH und Johannes W. F. Seiger – jeweils ein Schnellhefter mit Strafanzeige und weiteren Anlagen) vom 18. Oktober 2010 im Rahmen des Tagesdienstes bei der Staatsanwaltschaft Berlin überreicht.

Berlin-Moabit, den 19. Oktober 2010  
Staatsanwaltschaft Berlin

  
(Silke Hase)  
Staatsanwältin

Justizbehörden Moabit  
Turmstraße 91  
10559 Berlin

VILLIAMS LEA HEUSINGERS TR. 15

be  Berlin

Berlin sagt Nein  
zu Fremdenfeindlichkeit  
und Gewalt



Deutsche Post 

FRANKIT 0,55 EUR

01.11.10 1D1000100-9

Staatsanwaltschaft Berlin, 10548 Berlin

Herrn  
Johannes W.F. Seiger  
c/o Ringhotel Großbeeren, App. 105  
Dorfstr. 13  
14979 Großbeeren, OT Kleinbeeren

02500 91 00044

# Staatsanwaltschaft Berlin

**34 Js 4894/10**

Gesch.-Nr. bitte stets angeben

Dez.:

Staatsanwaltschaft Berlin, 10548 Berlin

Herrn

Johannes W.F. Seiger

c/o Ringhotel Großbeeren, App. 105

Dorfstr. 13

14979 Großbeeren, OT Kleinbeeren

Berlin, 29.10.2010

Tel.: Vermittlung 030/90 14-0 (intern 914-111)

Durchwahl/Apparat 030/90 14 - 2395

Telefax 030/90 14-33 10

**Sitz**

Berlin (Moabit), Turmstraße 91

**Postanschrift**

für Briefsendungen:

10548 Berlin (Keine Straßenangabe)

für Paketsendungen:

Turmstraße 91, 10559 Berlin

**Sprechzeiten**

Montag, Dienstag und Donnerstag 8.30 – 15 Uhr

Mittwoch und Freitag 8.30 - 13 Uhr

Weitere Termine nach Vereinbarung

**Vorgang gegen Hartwig Albers u.a.**

**Ihre Anzeige vom 18.10.2010**

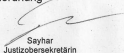
**Ihre Geschäftsnummer: ./.**

Sehr geehrter Herr Seiger,

der oben genannte Vorgang wird hier unter dem obigen Aktenzeichen bearbeitet. Sie werden zur Vermeidung zeitraubender Nachforschungen gebeten, bei schriftlichen oder persönlichen Anfragen stets das Aktenzeichen anzugeben.

Mit freundlichen Grüßen

Auf Anordnung



Sayhar  
Justizobersekretärin



Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft  
Beteiligungsgesellschaft mit beschränkter Haftung  
Ahrensdorfer Straße 7  
14959 Trebbin

Telefon: (0331) 20 17 -0  
Durchwahl: (0331) 20 17 -2509  
Telefax: (0331) 20 17 -2942  
Internet: [www.ag-potsdam.brandenburg.de](http://www.ag-potsdam.brandenburg.de)

Datum: 21.10.2010  
**Aktenzeichen: HRA 1581 P**  
(Bei Antwort bitte angeben)

Ihr Zeichen:

Sehr geehrte Damen und Herren,

in der Handelsregistersache Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG

liegt die Beschwerde gegen die Löschung der Kommanditgesellschaft vom 13.08.2010 vor.  
Diese ist als Anregung auf Einleitung eines Amtslöschungsverfahrens bezüglich unzulässiger  
Eintragungen gemäß § 395 FamFG zu werten.

Nach Prüfung des Vorganges ist festzustellen, dass die Löschung der Gesellschaft nicht zulässig  
war, die Gesellschaft also wieder einzutragen ist.  
Es wird Gelegenheit gegeben, binnen 1 Monats ab Zustellung dieses Schreibens gegen die  
beabsichtigte Löschung der Löschung = Wiedereintragung Widerspruch einzulegen und diesen  
zu begründen.

Geht kein Widerspruch ein, wird die Gesellschaft wieder eingetragen.

Mit freundlichen Grüßen

Jaap  
Rechtspflegerin

Beglaubigt

  
Micheel  
Justizbeschäftigte



# Amtsgericht Potsdam



Amtsgericht Potsdam \* Justizzentrum  
Jägerallee 10 - 12 14469 Potsdam \* Postfach 60 09 51 14409 Potsdam

Herrn  
Stefan Seiger  
Ahrensdorfer Straße 7  
14959 Trebbin

Telefon: (0331) 20 17 -0  
Durchwahl: (0331) 20 17 -2509  
Telefax: (0331) 20 17 -2942  
Internet: [www.ag-potsdam.brandenburg.de](http://www.ag-potsdam.brandenburg.de)

Datum: 21.10.2010  
**Aktenzeichen: HRA 1581 P**  
(Bei Antwort bitte angeben)

Ihr Zeichen:

Sehr geehrte Damen und Herren,

in der Handelsregistersache Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG

liegt die Beschwerde gegen die Löschung der Kommanditgesellschaft vom 13.08.2010 vor.  
Diese ist als Anregung auf Einleitung eines Amtslöschungsverfahrens bezüglich unzulässiger  
Eintragungen gemäß § 395 FamFG zu werten.

Nach Prüfung des Vorganges ist festzustellen, dass die Löschung der Gesellschaft nicht zulässig  
war, die Gesellschaft also wieder einzutragen ist.  
Es wird Gelegenheit gegeben, binnen 1 Monats ab Zustellung dieses Schreibens gegen die  
beabsichtigte Löschung der Löschung = Wiedereintragung Widerspruch einzulegen und diesen  
zu begründen.

Geht kein Widerspruch ein, wird die Gesellschaft wieder eingetragen.

Mit freundlichen Grüßen

Jaap  
Rechtspflegerin

Beglaubigt

Micheel  
Justizbeschäftigte

Bezeichnung des Schriftstücks:  
S 21.10.10

**Förmliche Zustellung**  
mit Vorblatt zur Zustellungssendung

Geschäftsnummer:  
**HRA 1581 P**

Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft  
Beteiligungsgesellschaft mit beschränkter Haftung  
Ahrensdorfer Str. 7

**14959 Trebbin**

## **Vorblatt zur Zustellungssendung**

Dieses Vorblatt zur Zustellungssendung dient Ihnen in Zusammenhang mit dem Umschlag als Nachweis dafür, welche Schriftstücke Ihnen an welchem Tag zugestellt wurden.

Bitte bewahren Sie daher dieses Vorblatt zur Zustellungssendung zusammen mit dem Umschlag und den darin befindlichen Schriftstücken auf. Sie dienen Ihnen als Beleg, wenn Sie angeben müssen, welche Schriftstücke Ihnen am welchen Tag zugestellt wurden.

Amtsgericht Potsdam  
Hegelallee 8  
14467 Potsdam

Zugestellt am  
(Datum, ggf. Uhrzeit, Unterschrift)

29.11.10 9:25 Uhr

Die  
Briefboten  
PZA



Post 1581 P 52.10.10

Geschäftsnummer:  
**HRA 1581 P**

Sealand Warenhandels- und Vertriebsgese  
Beteiligungsgesellschaft mit beschränkter  
Ahrensdorfer Str. 7

**14959 Trebbin**

## Förmliche Zustellung

Weitersenden innerhalb des

- ☐ Bezirks des Amtsgerichts  
☐ Bezirks des Landgerichts  
☒ Inlands

Bei der Zustellung zu beachtende Vermerke

- ☐ Ersatzzustellung ausgeschlossen  
☐ Keine Ersatzzustellung an:

- ☐ Nicht durch Niederlegung zustellen  
☐ Mit Angabe der Uhrzeit zustellen

Name der entgegennehmenden Gemeinde <b>Stadtverwaltung Trebbin</b>	Gemeindekennzahl <b>12072426</b>	<b>GewA3</b>
<b>Gewerbe-Abmeldung</b> nach § 14 GewO oder § 55c GewO		

Angaben  
zum  
Betriebs-  
inhaber

Bei Personengesellschaften (z.B. OHG) ist für jeden geschäftsführenden Gesellschafter ein eigener Vordruck auszufüllen. Bei juristischen Personen ist bei Feld Nr. 3 bis 9 und Feld Nr. 30 und 31 der gesetzliche Vertreter anzugeben (bei inländischer AG wird auf diese Angaben verzichtet). Die Angaben für weitere gesetzliche Vertreter zu diesen Nummern sind auf der

Rückseite des Vordrucks ☐ oder einem Beiblatt ☐ oder weiteren Vordrucken ☐ gemacht.

3	0	1	Gemeindekennzahl
1-3	4-11		
Nummer des Unternehmens			
12-20			
Nr. der Betriebsstätte			
21-29			

1	Im Handels-, Genossenschafts- oder Vereinsregister eingetragener Name	2	Ort / Nr. der Eintragung	AG Potsdam	HRB 7223
SEALAND Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG		4		Vornamen	Abteilung für Janistarsachen
3	Familiennamen	5	Geburtsname (nur bei Abweichung vom Familiennamen)	Seiger	Postleitzahl Art
30-34		35-36		Nummer	
37-44		Rechtsform Staatsang.		45-46 47-49	
9	Anschrift der Wohnung	7		14959 Trebbin, OT Löwendorf	Tel-Nr. 033731/80210
Ahrensdorfer Straße		Haus-Nr		PLZ	Fax-Nr.
Straße		Haus-Nr		PLZ	Ort

Angaben zum Betrieb

14		Falls an anderem Ort eine Neuerrichtung beabsichtigt ist, Anschrift der künftigen Betriebsstätte	Tel-Nr.
Straße		Haus-Nr	PLZ
15		Abgemeldete Tätigkeit	Fax-Nr.
Nationaler u. internat. Handel mit Investitions- u. Verbrauchsgütern aller Art		Datum der Betriebsaufgabe	
24.04.2000		Systematiksschlüssel	

20	eine Hauptniederlassung	<input checked="" type="checkbox"/>	eine Zweigniederlassung	<input type="checkbox"/>	eine unselbständige Zweigstelle	<input type="checkbox"/>
23	vollständiger Aufgabe des gesamten Betriebes	<input checked="" type="checkbox"/>				
24	teilweiser Aufgabe eines weiterhin bestehenden Betriebes	<input type="checkbox"/>				
25	Aufgabe eines weiterhin bestehenden Betriebes	<input type="checkbox"/>				

26	Name des künftigen Betriebsinhabers (falls bekannt)	Art	Anz. Arbeitnehmer
von Amts wegen abgemeldet		61	62-66
Grad der Selbständigkeit		67	
Grund		68	
Ursache		69	
Datum der Anzeige		70-73	

An das Registergericht

Nummer der Eintragung	a) Firma b) Sitz, Niederlassung, inländische Geschäftsanschrift, Zweigniederlassungen c) Gegenstand des Unternehmens	a) Allgemeine Vertretungsregelung b) Inhaber, persönlich haftende Gesellschafter, Geschäftsführer, Vorstand, Vertretungsberechtigte und besondere Vertretungsbefugnis	Prokura	a) Rechtsform, Beginn und Satzung b) Sonstige Rechtsverhältnisse c) Kommanditisten, Mitglieder	a) Tag der Eintragung b) Bemerkungen
1	2	3	4	5	6
1	a) Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG  b) Trebbin	a) Jeder persönlich haftende Gesellschafter vertritt die Gesellschaft allein.  b) Persönlich haftender Gesellschafter:  1. Sealand Warenhandels- und Vertriebsgesellschaft Beteiligungsgesellschaft mit beschränkter Haftung, Rheda-Wiedenbrück (Amtsgericht Rheda-Wiedenbrück, HRB 2130)		a) Kommanditgesellschaft  Der Sitz der Gesellschaft ist von Rheda-Wiedenbrück (Amtsgericht Rheda-Wiedenbrück, HRA 2058) nach Trebbin verlegt.  b) <u>Über das Vermögen der Gesellschaft ist durch Beschluss des Amtsgerichts Potsdam am 30.12.1999 (AZ: 33 IN 71/99) das Insolvenzverfahren eröffnet worden.</u>  Die Gesellschaft ist auf Grund der Eröffnung des Insolvenzverfahrens aufgelöst. Von Amts wegen eingetragen.  c) Kommanditisten:  1. Seiger, Stefan, *27.09.1968, Lippstadt  10.000,00 DM	a) 30.03.2009 Brüche  b) Tag der ersten Eintragung 12.09.1991  Dieses Blatt ist zur Fortführung auf EDV umgeschrieben, im Wege der Umschreibung von Amts wegen berichtet worden und dabei an die Stelle des bisherigen Registerblattes getreten.
2				b) <u>Das Insolvenzverfahren ist durch Beschluss des Amtsgerichts Potsdam vom 11.02.2009 (AZ: 35 IN 71/99) mangels einer die Kosten des Verfahrens deckenden Masse gemäß § 207 InsO eingestellt worden.</u>	a) 09.04.2010 Jaap
3				b) Die vermögenslose Gesellschaft ist auf Grund des § 394 FamFG von Amts wegen gelöscht.	a) 13.08.2010 Jaap



Amtsgericht Potsdam, 03.12.2010 12:40 Uhr

